**Aktivitāte 5.2. *„Vietas potenciāla attīstības iniciatīvas”***

**4. Rīcība. Vides labiekārtošana pakalpojumu pieejamībai un kvalitātei**

**Pirmais līmenis. Formālie vērtēšanas kritēriji** projekta atbilstības stratēģijas noteiktajai rīcībai noteikšanai. Kritēriji tiek vērtēti ar *Jā* vai *Nē.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | kritērijs | vērtējums | | komentāri |
| Jā | Nē |
| **1.** | Vai atbalsta pretendents ir atbilstošs attiecīgajā aktivitātē paredzētajam atbalsta saņēmēju lokam? |  |  | A1, A2, B1 |
| **2.** | Vai paredzētās aktivitātes ir atbilstošas attiecīgajai stratēģijas rīcībai? |  |  | B |
| 2.1. | mērķis |  |  | B5 |
| 2.2. | pamatojums, aktivitātes |  |  | B6 |
| 2.3. | laiks |  |  | B6.2. |
| 2.4. | vieta |  |  | B7 |
| 2.5. | projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšana |  |  | 5.2.aktiv. B13 |
| **3.** | Vai paredzētais finansējuma apjoms ir atbilstošs |  |  | B8, B9 |

Ja kāds no šiem kritērijiem ir neatbilstošs, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

**Otrais līmenis – Projekta nozīmība vietējās teritorijas attīstības kontekstā**. Atbilstoši katram vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību attīstības stratēģijai, piešķir noteiktu punktu skaitu no 0 līdz 2 (0 = “neatbilst”, 0,5 =”vāji”, 1 = “apmierinoši”, 1,5 = “labi”, 2 =“ļoti labi”). „0” vērtējums var tikt piešķirts visos kritērijos, ja netiek iekļauta atbilstoša informācija, nav detalizēts skaidrojuma apraksts, kritērijs nav pozitīvi novērtējams saņem 0 punktus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | | Kritērijs | punkti | | komentāri 5.2. aktiv. |
| 1. | **Projekta mērķa un plānotās rīcības pamatojums** | | | | A1, B5, B6 |
| Projektā iekļauts skaidri definēts mērķis un argumentēts plānotās rīcības pamatojums | | | 2 |  |
| Projektā iekļauts skaidri definēts mērķis, taču ir vāji argumentēts plānoto rīcību pamatojums | | | 1 |  |
| Projekta mērķis ir vāji definēts, nav dots vai ir nepilnīgs, grūti izvērtēt plānoto rīcību pamatotību | | | 0,5 |  |
| 2 | **Projekta iniciēšanā ir iesaistīti vietējie iedzīvotāji, īstenošana tiek virzīta uz attiecīgās mērķgrupas vajadzību sasniegšanu** | | | | A1, B6, C1 |
| Projekta pieteikuma izstrādes procesā ir iesaistīti iedzīvotāji no attiecīgās mērķgrupas (apliecinošs dokuments), rīcības sakrīt ar vietējās kopienas prioritārām vajadzībām | | | 2 |  |
| Projekta īstenošana tiek virzīta uz iedzīvotāju vajadzību apmierināšanu, bet konsultācijas par vajadzību aktualitāti un prioritātēm nav notikušas | | | 1 |  |
| Projektā nav ietverta iedzīvotāju vajadzību apmierināšana, vai tas norādīts nepilnīgi | | | 0,5 |  |
| 3. | **Projektā plānotās aktivitātes ir skaidri definētas, izvērtēti riski to ieviešanā un risku novēršanas iespējas.** | | | | B6, B11, B13 |
| Aktivitātes ir skaidri definētas, izvērtēti riski to ieviešanā un risku novēršanas iespējas | | | 2 |  |
| Aktivitātes ir definētas, taču nav pietiekami izvērtēti riski to ieviešanā, vai risku novēršanas iespējas | | | 1 |  |
| Aktivitātes ir vāji definētas, vai vispār nav izvērtēti riski to ieviešanā | | | 0,5 |  |
| 4. | **Projekta nozīmīguma mērogs vietējās teritorijas iedzīvotāju vajadzību risināšanai** | | | | A1, B3, B4 |
| Projekts ir nozīmīgs vietējās teritorijas iedzīvotāju problēmu risināšanai un aptver skaitliski lielu mērķgrupu, kas būs labuma guvēji (1 pagasta, pilsētas teritorijā) | | | 2 |  |
| Projekts ir nozīmīgs vietējās teritorijas iedzīvotāju, nelielas interešu grupas problēmu risināšanai. | | | 1 |  |
| Projekts pamatā nav vērsts uz nozīmīgu vietējās teritorijas iedzīvotāju vajadzību risināšanu | | | 0 |  |
| 5. | **Projektā paredzētās aktivitātes ir noteiktas atbilstoši reāli iespējamam laika grafikam** | | | | B6.2 |
| Projektā noteiktās aktivitātes atbilst reāli iespējamam laika grafikam | | | 2 |  |
| Projektā noteiktās aktivitātēs ir paredzamas nelielas neatbilstības laika grafikā, bet ir saglabāta loģiskā aktivitāšu kārtība | | | 1 |  |
| Projektā ir ievērojamas laika grafika neatbilstības, nav loģiskas pēctecības aktivitāšu aprakstā | | | 0 |  |
| 6. | **Projektā ietverta rezultātu sasniegšana, rādītāji ir pārbaudāmi.** | | | | B4, B7 |
| Projektā ietverta rezultātu sasniegšana un aktivitāšu rezultatīvie rādītāji ir pārbaudāmi | | | 2 |  |
| Projektā ietverta nepārliecinoša rezultātu sasniegšana un aktivitāšu rezultatīvie rādītāji ir pārbaudāmi tikai daļēji | | | 1 |  |
| Rezultatīvie rādītāji nav ietverti, vai ir neatbilstoši | | | 0 |  |
| 7. | **Projekta sasniegto rezultātu ilgtspējas nodrošināšana** *(krit. nav iespējams saņemt 0 p.)* | | | | B, B13 |
| Ir pilnībā pamatota projektu rezultātu uzturēšana ilgtermiņā | | | 2 |  |
| Projekta rezultātu ilgtspēja ilgtermiņā norādīta daļēji, vai trūkst pamatojuma par reālām, tās nodrošināšanas iespējām | | | 1 |  |
| Projekta rezultātu ilgtspēja ir vāji pamatota | | | 0,5 |  |
| 8. | **Plānotās aktivitātes projekta norisei, sasniedzamo rezultātu publicitātei un informācijas izplatīšanai.** | | | | B12 |
| Publicitātei ir izvērsts plāns, ir atsauce uz partnerību „Brasla”, ietverta informācija par projekta rezultātiem | | | 2 |  |
| Plānotas publicitātes aktivitātes, trūkst izvērsta plāna | | | 1 |  |
| Publicitātes aktivitātes nav plānotas, vai ir tikai viena aktivitāte bez būtiskas ietekmes sabiedrības informēšanā | | | 0,5 |  |
| 9. | **Projekta iesniedzēja saistība ar vietējās rīcības grupas (VRG) „Brasla” darbības teritoriju** | | | | A, B7, C\* |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā vairāk par 1 gadu, līdzšinējā darbība pamatota. | | | 2 |  |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā un darbojas tajā līdz 1 gadam | | | 1 |  |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts ārpus VRG teritorijas un ir darbojies tās teritorijā iepriekš | | | 0,5 |  |
| Gadījumā, ja neizpildās neviens iepriekš minētais nosacījums | | | 0 |
| *C\* Lursoft vai UR datu bāze, fiziska persona pati apliecina deklarēto adresi, vai izziņa no iedzīvotāju reģistra uz projekta pieņemšanas pēdējo dienu* | | | |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits** | | | **18** |  |

**Trešais līmenis. Specifiskie kritēriji,** pēc kuriem tiek izvērtēta projektu pieteikumu nozīmība konkrētās rīcības ietvaros. Šajā līmenī iegūto punktu kopums tiek summēts ar otrajā līmenī iegūtajiem punktiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | punkti | komentāri |
| 1. | **Projekta aktualitātes pamatojums** | | B |
| Projekts paredz izveidot jaunu sabiedrisko pakalpojumu pieejamības vietu, kur līdz tam tādas nav bijis, vai paredz sabiedrībai un viesiem nozīmīgas vietas labiekārtošanu | 2 |
| Projekts uzlabo jau esoša sabiedrisko pakalpojumu piedāvājuma kvalitāti vai paredz labiekārtot prioritāri mazāk nozīmīgu vietu | 1 |
| Projekts piedāvā izveidot sabiedrisko pakalpojumu piedāvājumu, kāds vietējiem iedzīvotājiem jau ir pieejams | 0,5 |
| 2. | **Projekta novitāte un inovatīvu risinājumu pakāpe** | | B3 |
| Projekta rezultāti paredz inovatīvus risinājumus problēmu novēršanai vai vietējo kopienu vajadzībām plašākā VRG teritorijā vairāku blakusesošu pagastu robežās | 2 |
| Projekta rezultāti paredz inovatīvus risinājumus mazāk nozīmīgu problēmu novēršanai tikai viena pagasta, pilsētas teritorijā | 1 |
| Projekta rezultāti paredz inovatīvus risinājumus vienas kopienas ietvaros | 0,5 |
| Projekts nav inovatīvs | 0 |
| 3. | **Projekta nozīmība vienmērīgā teritorijas attīstībā (saņemtais publiskais finansējums). Kritērijs stājas spēkā 3.kārtā.** | | Partnerības iekšējie dati, A2, B7 |
| Projekts tiks ieviests pagasta vai pilsētas teritorijā, kura šīs apakšaktivitātes īstenošanas ietvaros saņēmusi mazāk kā 50 000 EUR atbalstu | 2 |
| Projekts tiks ieviests pagasta vai pilsētas teritorijā, kura šīs apakšaktivitātes īstenošanas ietvaros saņēmusi atbalstu 50 001 līdz 80 000 EUR; | 1 |
| Projekts tiks ieviests pagasta vai pilsētas teritorijā, kura šīs apakšaktivitātes īstenošanas ietvaros saņēmusi vairāk kā 80 001 EUR atbalstu | 0 |
| 4. | **Projekta iesniedzēja pieredze projektu vadībā** | | A, B6.3, B13, C1 |
| Projekta iesniedzējam vai īstenošanā piesaistītajiem speciālistiem ir nepieciešamās zināšanas, pieredze projektu vadīšanā un ieviešanā. | 2 |
| Projekta iesniedzējam vai īstenošanā piesaistītajiem speciālistiem ir neliela pieredze (mazāk kā 3 projekti) un zināšanas projektu vadīšanā. | 1 |  |
| Projekta iesniedzējam, vai īstenošanā piesaistītajam speciālistam nav pieredze projektu vadīšanā, bet ir pamatota projektu vadības nodrošināšana | 0,5 |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits** | 8 |  |

Maksimāli iegūstamais punktu skaits (otrais līmenis = 18 + trešais līmenis = 8) x 3 vērtētāji) ir 78 **punkti.** Minimālais punktu skaits **pozitīva atzinuma saņemšanai** par projekta pieteikuma atbilstību vietējās attīstības stratēģijai – 60%, kas atbilst 46,8 punktiem.

**Gadījumos, ja vienas rīcības ietvaros vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, projekti atbalstīšanas secībā sarindojami pēc sekojošiem rādītājiem:**

1. Projekts, kas saņēmis vairāk punktu specifiskajos vērtēšanas kritērijos (trešajā līmenī). Ja tas nerada atšķirību, tiek ņemts vērā nākamais kritērijs.
2. Projekts, kura ieviešanai pieprasītais mazāks publiskā finansējuma apjoms.

Papildus 0,01 punkts