**Aktivitāte 5.1. *„Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas”***

**1. Rīcība. Jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo attīstīšana un pārdošanas veicināšana.**

**Pirmais līmenis. Formālie vērtēšanas kritēriji** projekta atbilstības stratēģijas noteiktajai rīcībai noteikšanai. Kritēriji tiek vērtēti ar *Jā* vai *Nē.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. | kritērijs | vērtējums | | komentāri |
| Jā | Nē |
| **1.** | Vai atbalsta pretendents ir atbilstošs attiecīgajā aktivitātē paredzētajam atbalsta saņēmēju lokam? |  |  | A1, A2, B1 |
| **2.** | Vai paredzētās aktivitātes ir atbilstošas attiecīgajai stratēģijas rīcībai? |  |  | B |
| 2.1. | mērķis |  |  | B5 |
| 2.2. | pamatojums, aktivitātes |  |  | B6 |
| 2.3. | laiks |  |  | B6.2. |
| 2.4. | vieta |  |  | B7 |
| 2.5. | projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšana |  |  | B6, B15, C; |
| **3.** | Vai paredzētais finansējuma apjoms ir atbilstošs |  |  | B9, B10; |

Ja kāds no šiem kritērijiem ir neatbilstošs, projekts tiek atzīts par stratēģijai neatbilstošu, saņem negatīvu atzinumu un tālāk netiek vērtēts.

**Otrais līmenis. Projekta nozīmība vietējās teritorijas attīstības kontekstā.**

Atbilstoši katram vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību attīstības stratēģijai, piešķir noteiktu punktu skaitu no 0 līdz 2 (0 = “neatbilst”, 0,5 =”vāji”, 1 = “apmierinoši”, 1,5 = “labi”, 2 =“ļoti labi”). „0” vērtējums var tikt piešķirts visos kritērijos, ja netiek iekļauta atbilstoša informācija, nav detalizēts skaidrojuma apraksts, kritērijs nav pozitīvi novērtējams saņem 0 punktus.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | punkti | komentāri 5.1 aktiv. |
| 1. | **Projekta mērķa un plānotās rīcības pamatojums** | | A1,A2, A3, B5, B6 |
| Projektā iekļauts skaidri definēts mērķis un argumentēts plānotās rīcības pamatojums | 2 |
| Projektā iekļauts skaidri definēts mērķis, taču ir vāji argumentēts plānotās rīcības pamatojums | 1 |
| Projekta mērķis ir vāji definēts, nav dots vai ir nepilnīgs | 0,5 |
| 2. | **Projektā plānoto aktivitāšu ieviešanas risku apzināšanās un to novēršanas iespējas** | | B6, B12, B15 |
| Aktivitātes ir skaidri definētas, izvērtēti ieviešanas riski un to novēršanas iespējas | 2 |
| Aktivitātes ir definētas, taču nav pietiekami izvērtēti ieviešanas riski un to novēršanas iespējas | 1 |
| Aktivitātes ir vāji definētas, vai vispār nav izvērtēti ieviešanas riski | 0,5 |
| 3. | **Projektā paredzētās aktivitātes ir atbilstošas laika grafikam** | | B6.2. |
| Projektā plānotās aktivitātes ir secīgi pamatotas un atbilst reāli iespējamam laika grafikam | 2 |  |
| Projektā plānotajām aktivitātēm identificējamas neatbilstības ar laika grafiku, tomēr ir saglabāta loģiskā aktivitāšu kārtība | 1 |
| Projektā ir ievērojamas plānoto aktivitāšu un laika grafika neatbilstības, nav loģiskas pēctecības aktivitāšu secībā | 0,5 |
| 4. | **Projektā ietverti izmērāmi rezultatīvie rādītāji, tie ir pārbaudāmi.** | | B4, B4.1, B8 |
| Projektā ietverta rezultātu sasniegšana, aktivitāšu rezultatīvie rādītāji ir pārbaudāmi | 2 |
| Projektā ietverta nepārliecinoša rezultātu sasniegšana, aktivitāšu rezultatīvie rādītāji ir pārbaudāmi tikai daļēji | 1 |
| Rezultatīvie rādītāji nav ietverti, vai ir neatbilstoši, problemātiski tos pārbaudīt | 0,5 |
| 5. | **Projekta sasniegto rezultātu ilgtspējas nodrošināšana** *(krit. nav iespējams saņemt 0 p.)* | | B6, B15, C |
| Ir pilnībā pamatota projektu rezultātu uzturēšana ilgtermiņā | 2 |
| Projekta rezultātu ilgtspēja ilgtermiņā norādīta daļēji vai trūkst pamatojuma par reālām, tās nodrošināšanas iespējām | 1 |
| Projekta rezultātu ilgtspēja ir vāji pamatota | 0,5 |
| 6. | **Projekta ieguldījums nodarbinātības veicināšanā** | | B4, B4.1, B6.1, B15, C2.1 |
| Radīta viena vai vairākas darba vietas | 2 |
| Saglabāta viena vai vairākas darba vietas, vai izveidota daļējas slodzes darba vieta | 1 |
| 7. | **Plānotās aktivitātes projekta sasniedzamo rezultātu publicitātei un informācijas izplatīšanai** | | B13 |
| Iesniegts izvērsts publicitātes plāns, ir atsauce uz partnerību „Brasla”, plānota sasniegto projekta rezultātu popularizēšana | 2 |
| Plānotas publicitātes aktivitātes, trūkst izvērsta plāna | 1 |
| Publicitātes aktivitātes nav plānotas, vai ir tikai viena aktivitāte bez būtiskas ietekmes sabiedrības informēšanā | 0,5 |
| 8. | **Projekta iesniedzēja saistība ar vietējās rīcības grupas (VRG) „Brasla” darbības teritoriju** | | A, B7, D\*, |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā vairāk par 1 gadu, līdzšinējā darbība pamatota. | 2 |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts VRG teritorijā un darbojas tajā līdz 1 gadam | 1 |
| Iesniedzējs reģistrēts, deklarēts ārpus VRG teritorijas un ir darbojies tās teritorijā iepriekš | 0,5 |
| Gadījumā, ja neizpildās neviens iepriekš minētais nosacījums | 0 |
| *D\* Lursoft vai UR datu bāze, fiziska persona pati apliecina deklarēto adresi, vai izziņa no iedzīvotāju reģistra uz projekta pieņemšanas pēdējo dienu* | |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits** | **16** |  |

**Trešais līmenis. Specifiskie kritēriji** projekta pieteikumā plānoto rezultātu nozīmībai konkrētās rīcības ietvaros. Šajā līmenī iegūto punktu kopums tiek summēts ar otrajā līmenī iegūtajiem punktiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr. | Kritērijs | punkti | komentāri |
| 1. | **Projekta rezultātā tiktu radīts inovatīvs produkts vai pakalpojums, kas ir jauns, oriģināls un realitātei atbilstošs** | | B5, B6 |
| Projekta rezultāti ietver nozīmīgu inovatīvu produktu vai pakalpojumu, kura inovācijas mērogs sniedzas pāri partnerības teritorijas robežām. | 2 |
| Projekta rezultāti ietver inovatīvu pieeju jau līdzīgu produktu vai pakalpojumu radīšanā. Līdz šim partnerības teritorijā tāds nav ieviests. | 1 |
| Projekta rezultāti ietver tikai atsevišķas inovatīvas iezīmes vai produkts/pakalpojums nav inovatīvs. | 0,5 |
| 2. | **Projekta rezultātu novitāte un nozīmīgums konkrētā pretendenta attīstībai** | | B3 |
| Projekta rezultātu novitātei un nozīmīgumam konkrētā pretendenta attīstībai ir dots argumentēts pamatojums. | 2 |
| Projekta rezultātu novitāte un nozīmīgums konkrētā pretendenta attīstībai ir nepilnīgs, trūkst argumentēts pamatojums | 1 |
| 3. | **Projekta īstenotāju komandas pieredze projektu vadībā** | | A1, A2, B6.3, B15, D (CV) |
| Projekta iesniedzējam vai īstenošanā piesaistītajiem speciālistiem ir nepieciešamās zināšanas, pieredze projektu vadīšanā un ieviešanā. | 2 |
| Projekta iesniedzējam vai īstenošanā piesaistītajiem speciālistiem ir neliela pieredze (mazāk kā 3 projekti) un zināšanas projektu vadīšanā. | 1 |
| Projekta iesniedzējam vai īstenošanā piesaistītajam speciālistam nav pieredze projektu vadīšanā, bet ir pamatota projektu vadības nodrošināšana | 0,5 |
| 4. | **Kopprojekts rezultātu efektīvākai sasniegšanai** | | A2 B6.1, D1 |
| Projekts tiek īstenots kā kopprojekts, projektā skaidri aprakstīti ieguvumi pretendentu stratēģiskās sadarbības nepieciešamībai, efektīvāka rezultāta sasniegšanai. | 2 |
| Projekts ietver pretendentu sadarbību, taču vāji argumentēti ieguvumi un nepieciešamība no pretendentu savstarpējās sadarbības, | 1 |
| Projektā nav aprakstīti ieguvumi nav pamatota pretendentu nepieciešamība sadarbībai, rezultātu sasniegšanai. | 0 |
|  | **Maksimālais kopējais punktu skaits** | **8** |  |
|  |

Maksimāli iegūstamais punktu skaits ((otrais līmenis = 16 + trešais līmenis = 8) x 3 vērtētāji) ir  **72 punkti**. Minimālais punktu skaits **pozitīva atzinuma saņemšanai** par projekta pieteikuma atbilstību vietējās attīstības stratēģijai – 60%, kas atbilst 43,2 punktiem.

**Gadījumos, ja vienas rīcības ietvaros vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, projekti atbalstīšanas secībā sarindojami pēc sekojošiem rādītājiem:**

1. Projekts, kas saņēmis vairāk punktu specifiskajos vērtēšanas kritērijos. Ja tas nerada atšķirību, tiek ņemts vērā nākamais kritērijs.
2. Projekts, kura ieviešanai pieprasītais publiskais finansējuma apjoms ir mazāks. Ja tas nerada atšķirību, tiek ņemts vērā nākamais kritērijs.
3. Iesniedzējs, kurš plāno no jauna uzsākt saimniecisko darbību, izveidot saimniecību.

Papildus 0,01 punkts.